

causas

Matías Riutort

Las causas de la pobreza en Venezuela

Este trabajo tiene por finalidad, en una primera instancia, describir una metodología que permita separar los componentes que determinan la pobreza y, en segundo término, determinar cuáles son las causas de la pobreza en Venezuela. Para esto se seguirá la metodología propuesta por Székely (1998). El objetivo es determinar qué características poblacionales son las que más causan pobreza o qué características poblacionales son las que más contribuyen a explicar la pobreza.

El presente trabajo tiene como finalidad, en una primera instancia, describir una metodología que permita separar los componentes que determinan la pobreza y, en segundo término, determinar cuáles son las causas de la pobreza en Venezuela. Para esto se seguirá la metodología propuesta por Székely (1998). El objetivo es determinar qué características poblacionales son las que más causan pobreza o qué características poblacionales son las que más contribuyen a explicar la pobreza.

Hay tres indicadores de pobreza (P_1 , P_2 y P_3) que corresponden a la clase de índices propuestos por Foster, Greer-Thorbecke (FGT), el Índice de Pobreza (P_1) y el Índice de Pobreza (P_2). Todos ellos se pueden expresar como función de la función de la curva de Lorenz y de la curva de Lorenz. Y por lo tanto, se puede escribir que:

$$P_1 = \int_0^1 L(x) dx \quad (1)$$

Donde:

L = función de Lorenz

x = ingreso medio de la población total

L = partitiva de la Curva de Lorenz

Si la población (hogares, personas o familias) se divide en k grupos, de acuerdo a una característica poblacional (A), P_1 se puede escribir como:

$$P_1 = \sum_{i=1}^k p_i P_1(A_i) \quad (2)$$

Matías Riutort es economista, investigador del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales y profesor de la Escuela de Economía y del Postgrado en Ciencias Económicas de la Universidad Católica Andrés Bello.

¹ Psacharopoulos et al. (1997), Amadeo y Neri (1997), Fields (1994), Márquez y Mukherjee (1993), Datt y Ravallion (1992), Escobar (1990), Foster-Greer-Thorbecke (1984), Kakwani (1980) y Riutort (1999a).

INTRODUCCIÓN

El objetivo no es analizar las causas últimas de la pobreza. Para eso habría que explicar por qué la economía, durante los últimos 20 años, no tuvo la capacidad de mejorar, o por lo menos de mantener, el poder adquisitivo de la población ni fue capaz de mejorar la distribución del ingreso. Habría que explicar por qué la economía perdió su dinamismo y no fue capaz de generar los ingresos necesarios para evitar que el problema de la pobreza se transformara en un problema generalizado. Habría que establecer la relación entre la pobreza, determinada por el comportamiento del ingreso real y la distribución del ingreso, y factores tales como la volatilidad económica, la inestabilidad política, la caída del ahorro interno, la crisis de la deuda externa, la crisis financiera, etc. Si la población (hogares, personas o trabajadores) se divide en diferentes subgrupos de acuerdo a una característica poblacional, en cada uno de estos subgrupos, muy probablemente, los niveles de pobreza serán diferentes. Este proceso permite caracterizar la pobreza y determinar la magnitud del problema. Sin embargo, no permite determinar cuáles son las causas de la pobreza. En otras palabras, no permite determinar qué características poblacionales están más asociadas al problema de la pobreza. Por ejemplo, la población de hogares se puede dividir en hogares rurales y urbanos, de acuerdo al lugar donde vive el jefe del hogar. La población de hogares también se puede dividir en subgrupos de acuerdo a la escolaridad del jefe del hogar. En ambos casos los subgrupos generados tendrán distintos niveles de pobreza. Esto permite caracterizar la pobreza y, por lo tanto, determinar las diferencias en los niveles de pobreza que surgen de acuerdo a cada característica poblacional, pero esta información no permite determinar, por ejemplo, si las diferencias de escolaridad ocasionan mayor nivel de pobreza que la separación de los hogares en urbanos y rurales. Es decir, no se puede determinar qué características poblacionales ocasionan o causan mayor pobreza. En otras palabras, a partir de la información suministrada por los perfiles de pobreza no se puede establecer qué característica poblacional está más asociada al fenómeno de la pobreza.

I. RELACIÓN ENTRE POBREZA, INGRESO MEDIO Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

Los niveles de pobreza están determinados por la distribución del ingreso y por el ingreso medio de la población en comparación con una línea de pobreza, la cual es incorporada exógenamente. A través de la metodología empleada se trata de establecer la relación entre ingreso medio, desigualdad y pobreza, de tal manera de poder determinar qué proporción de la pobreza es explicada por la desigualdad, y más específicamente por las desigualdades intra e intergrupales, y qué proporción es explicada por el ingreso medio. El conocimiento de estas relaciones suministrará información importante desde el punto de vista de la formulación de políticas para atacar la pobreza, pues ellas nos indicarán qué efectos tienen sobre los niveles de pobreza, tanto la eliminación de las desigualdades intergrupales como las intragrupales, así como los cambios en el nivel de ingreso de la población. De especial interés es poder determinar qué proporción de la pobreza es explicada por las diferencias de ingresos medios entre subgrupos definidos de acuerdo a una característica poblacional. Esto permite determinar qué característica poblacional es la causa más importante de la pobreza.

Hay tres indicadores de pobreza (P_α) que corresponden a la clase de índices propuesta por Foster-Greer-Thorbecke (FGT): el Porcentaje de Pobres (P_0), la Brecha de Pobreza (P_1) y la Distancia Cuadrática Media (P_2)¹. Todos ellos se pueden expresar como función de la línea de pobreza, del ingreso medio de la población y de los parámetros de la Curva de Lorenz, y por lo tanto, se puede escribir que:

$$P_\alpha = f(Z, \mu, L), \quad \alpha = 0, 1, 2 \quad (1)$$

Donde,

Z = Línea de Pobreza

μ = ingreso medio de la población total

L = parámetros de la Curva de Lorenz

Si la población (hogares, personas o trabajadores) se divide en k grupos, de acuerdo a una característica poblacional (λ), P_α se puede calcular como:

$$P_\alpha = \sum_{i=1}^k \beta_i P_{i,\alpha} = [Z, \mu_i(\lambda), L_i(\lambda)] \quad (2)$$

2

Ver Psacharopoulos et al. (1997), Amadeo y Neri (1997), Fields (1994), Márquez y Mukherjee (1993), Datt y Ravallion (1992), Escobar (1990), Foster-Greer-Thorbecke (1984), Kakwani (1980) y Riutort (1999a).

3

Ver demostración en Anexo.

4

Es fundamental distinguir entre nivel de pobreza y cambio en los niveles de pobreza. En la investigación sobre la Descomposición de los Cambios en la Pobreza, se demostró que en Venezuela, en el período 1975-1997, los cambios en los niveles de pobreza se debieron más a la caída del ingreso real que a cambios en la distribución del ingreso. Sin embargo, esto no quiere decir, tal como se aclaró en el punto VI, que la distribución del ingreso no esté determinando el nivel de pobreza existente.

5

Riutort (1999a).

$$\beta_i = \frac{n_i(\lambda)}{n}$$

Donde,

k = número de subgrupos mutuamente excluyentes definidos a partir de la característica poblacional λ .

$n_i(\lambda)$ = población del subgrupo i definido de acuerdo a la característica poblacional λ .

n = población total.

β_i = participación relativa de la población del subgrupo i.

$\mu_i(\lambda)$ = ingreso medio del subgrupo i.

$L_i(\lambda)$ = nivel de desigualdad al interior del subgrupo i.

Esta descomposición de P_α es útil en el sentido que permite determinar qué grupos son más pobres o en qué grupos la pobreza está más concentrada. Esta descomposición permite, entonces, construir los perfiles de la pobreza. Sin embargo, a partir de ella no se puede decir, como se señaló anteriormente, qué característica poblacional está más asociada a la pobreza.

La ecuación (2) establece que el nivel total de pobreza depende del ingreso medio de cada subgrupo ($\mu_i(\lambda)$) y de la desigualdad intragrupal ($L_i(\lambda)$). Esto indica que para conocer las causas de la pobreza es necesario establecer los vínculos entre P_α y $\mu_i(\lambda)$ y entre P_α y $L_i(\lambda)$.

POBREZA E INGRESO MEDIO

Si se supone que no hay desigualdad (toda la población recibe el mismo ingreso), entonces el valor que tomen los indicadores de pobreza dependerá exclusivamente del valor que tenga el ingreso medio (μ) en comparación con la línea de pobreza (Z).

Si $\mu \geq Z$, entonces $P_\alpha = 0$ para $\alpha = 0,1,2$ (no hay pobres)

Si $\mu < Z$, entonces $P_0 = H = 1$ (toda la población es pobre) y $P_\alpha > 0$ para $\alpha = 1,2$, dependiendo su valor de la distancia entre μ y Z . Una situación como esta estaría indicando que la economía no tiene la capacidad suficiente para satisfacer las necesidades básicas (determinadas por la línea de pobreza) de toda la población.

Bajo la hipótesis de perfecta igualdad la expresión (1) se transforma en:

$$P_\alpha^0 = f(Z, \mu, L^\alpha) \quad (3)$$

que de acuerdo a la forma funcional de P_α^2 se puede escribir como³:

$$P_\alpha^0 = \left[\frac{Z - \mu}{Z} \right]^\alpha \quad (4)$$

$$P_\alpha^0 = 0 \text{ si } \mu \geq Z$$

$$\text{y } P_\alpha^0 > 0 \text{ si } \mu < Z$$

De esta forma P_α^0 es el nivel de pobreza que se debe exclusivamente a μ o el nivel de pobreza que permanecerá aún eliminando totalmente la desigualdad. El resto, que podemos llamar $PD_{i,\alpha}(\lambda)$, será el monto de pobreza que se debe exclusivamente a la desigualdad en la distribución del ingreso.

Por lo tanto,

$$PD_{i,\alpha}(\lambda) = P_{i,\alpha}(\lambda) - P_\alpha^0 \quad (5)$$

lo cual permite que la ecuación (2) pueda ser expresada como:

$$P_\alpha = \sum_{i=1}^k \beta_i (PD_{i,\alpha}(\lambda) + P_\alpha^0) \quad (6)$$

Bajo la hipótesis de perfecta igualdad, si P_α toma un valor positivo esto significa que la economía no está en capacidad de satisfacer las necesidades de la población (hogares, personas o trabajadores, dependiendo del nivel con el cual se esté trabajando) establecidas en la canasta normativa de consumo.

Es importante señalar que, por lo general, el ingreso medio de la población es superior a la línea de pobreza, lo cual implicaría que la pobreza es un problema exclusivamente distributivo⁴. Esto es precisamente lo que ocurrió en Venezuela en el período 1975-1997, excepto en los años 1995 y 1997⁵. En este período el ingreso medio de la población se fue acercando paulatinamente a la línea de pobreza. Esto quiere decir que la economía venezolana fue perdiendo su capacidad para satisfacer las necesidades básicas de la población. Si en 1995, cuando el ingreso medio de la población se ubicó por debajo de línea de pobreza, se hubiese eliminado la desigualdad y toda la población hubiese recibido un ingreso equivalente al ingreso medio, entonces toda la población hubiese sido pobre.

POBREZA Y DESIGUALDAD

Se hace necesario ahora desagregar el componente de desigualdad de la pobreza, $PD_{i,\alpha}(\lambda)$, para poder cuantificar la magnitud de la pobreza asociada a las desigualdades intra e intergrupales, definidas de acuerdo a una determinada característica poblacional. Si dos subgrupos, definidos de acuerdo a una característica poblacional, tienen el mismo nivel interno de desigualdad, la única forma para que sus niveles de pobreza difieran es que exista desigualdad entre sus ingresos medios. Por otro lado, si se elimina la desigualdad ocasionada por los diferenciales de ingresos medios, el cambio en el nivel de pobreza se atribuye a la característica poblacional correspondiente.

Esta desagregación permite determinar cuáles son las causas de la pobreza y responder a la pregunta de cuáles son las características poblacionales más asociadas a ella o qué porcentaje de la pobreza es explicado por cada característica poblacional.

Si se supone que cada subgrupo i , definido de acuerdo a una característica poblacional, tiene un ingreso medio igual al ingreso medio de la población total, entonces la pobreza registrada en cada uno de ellos estará dada por:

$$P_{i,\alpha}^*(\lambda) = f(Z, \mu, \Lambda_i(\lambda)) \quad (7)$$

Donde,

$P_{i,\alpha}^*(\lambda)$ = nivel de pobreza que registraría el subgrupo i si su media fuese μ en vez de $\mu_i(\lambda)$, manteniéndose la distribución intragrupal del ingreso dada por $L_i(\lambda)$.

De acuerdo a la forma funcional de P_α , $P_{i,\alpha}^*(\lambda)$ se calcula de la siguiente forma⁶:

$$P_{i,\alpha}^*(\lambda) = \frac{1}{n_i(\lambda)} \sum_{j=1}^{q_i} \left[\frac{Z - Y_{j,i}(\lambda) - \frac{\mu}{\mu_i(\lambda)}}{Z} \right]^\alpha \quad (8)$$

$$\text{para } Y_{j,i}(\lambda) - \frac{\mu}{\mu_i(\lambda)} < Z$$

Donde,

q_i = población del subgrupo i que sigue siendo pobre después de transformar los ingresos de cada individuo de tal manera que la media del subgrupo i sea igual a la media de la población total.

$Y_{j,i}(\lambda)$ = ingreso de los individuos pobres del subgrupo i .

Al multiplicar los ingresos de los individuos de un subgrupo por el factor $\mu/\mu_i(\lambda)$, se garantiza que la media del subgrupo será igual a la media de la población total. Si cada subgrupo tuviera la misma media que la población total, entonces no habría diferencias intergrupales. Si se elimina la desigualdad intergrupala, esto tendrá como consecuencia una reducción en el nivel de pobreza. Esta reducción de la pobreza se explica entonces por la desigualdad intergrupala. Si la magnitud de la reducción se compara con el nivel de pobreza total, se obtendría el porcentaje de pobreza que es explicado por una determinada característica poblacional.

La discrepancia entre el valor del índice de pobreza para el subgrupo i , evaluado según su propia media, y el valor del índice de pobreza evaluado según la media de la población total, lo podemos llamar $PE_{i,\alpha}(\lambda)$.

$$PE_{i,\alpha}(\lambda) = P_{i,\alpha}(Z, \mu_i(\lambda), L_i(\lambda)) - P_{i,\alpha}^*(Z, \mu, L_i(\lambda)) \quad (9)$$

$PE_{i,\alpha}(\lambda)$ representa, entonces, la pobreza en el subgrupo i que se debe exclusivamente a las diferencias de ingresos medios entre los subgrupos. En otras palabras, representa la magnitud en que la pobreza se reduciría si se eliminasen las diferencias de ingresos medios entre los subgrupos.

Por otro lado, el nivel de pobreza que queda en cada subgrupo después de eliminar las diferencias entre los ingresos medios y la influencia de la media poblacional μ , lo podemos llamar $PI_{i,\alpha}(\lambda)$.

$$PI_{i,\alpha}(\lambda) = P_{i,\alpha}^*(Z, \mu, L_i(\lambda)) - P_\alpha^O \quad (10)$$

$PI_{i,\alpha}(\lambda)$ representa, entonces, la pobreza en el subgrupo i que es atribuible a las desigualdades intragrupalas, las cuales son ocasionadas por características poblacionales diferentes a λ .

De esta forma, el nivel de pobreza $P_{i,\alpha}(\lambda)$ se ha desagregado en sus tres componentes: la pobreza atribuible a la desigualdad intergrupala, a la desigualdad intragrupal y a la media poblacional. De acuerdo a esto la ecuación (2) se puede escribir como:

$$P_\alpha = \sum_{i=1}^k \beta_i (PE_{i,\alpha}(\lambda) + PI_{i,\alpha}(\lambda) + P_\alpha^O) \quad (11)$$

$$P_\alpha = \sum_{i=1}^k (\beta_i PE_{i,\alpha}(\lambda) + \beta_i PI_{i,\alpha}(\lambda) + P_\alpha^O) \quad (12)$$

$$\text{Si } PE_{\alpha}(\lambda) = \sum_{i=1}^k \beta_i PE_{i,\alpha}(\lambda)$$

$$PI_{\alpha}(\lambda) = \sum_{i=1}^k \beta_i PI_{i,\alpha}(\lambda)$$

$$\text{y } P^o_{\alpha} = \sum_{i=1}^k \beta_i P^o_{\alpha}$$

Entonces P_{α} se puede escribir como:

$$P_{\alpha} = PE_{\alpha}(\lambda) + PI_{\alpha}(\lambda) + P^o_{\alpha} \quad (13)$$

Esta desagregación del índice de pobreza suministra una relación entre pobreza, desigualdad, ingreso medio y una determinada característica poblacional λ .

La participación de cada componente del índice de pobreza se puede expresar de la siguiente forma:

$$CE_{\alpha}(\lambda) = \frac{PE_{\alpha}(\lambda)}{P_{\alpha}}$$

$$CI_{\alpha}(\lambda) = \frac{PI_{\alpha}(\lambda)}{P_{\alpha}}$$

$$CP^o_{\alpha}(\lambda) = \frac{P^o_{\alpha}}{P_{\alpha}}$$

$$CE_{\alpha}(\lambda) + CI_{\alpha}(\lambda) + CP^o_{\alpha} = 1$$

$CE_{\alpha}(\lambda)$ muestra la proporción de la pobreza que es explicada por las diferencias de ingresos medios entre subgrupos definidos de acuerdo a una característica poblacional λ .

$CI_{\alpha}(\lambda)$ muestra la proporción de la pobreza que es explicada por las diferencias de ingresos intragrupal. Puede ser interpretada como la proporción de la pobreza que no está explicada ni por λ ni por μ .

CP^o_{α} muestra la proporción de la pobreza explicada por el ingreso medio, bajo el supuesto de perfecta igualdad en la distribución del ingreso.

Dadas dos características poblacionales, λ_1 y λ_2 , si $CE_{\alpha}(\lambda_1) > CE_{\alpha}(\lambda_2)$, entonces se dirá que la característica λ_1 explica una mayor parte de la pobreza que λ_2 . En otras palabras, λ_1 está más asociada a la pobreza que λ_2 .

Luego de la descomposición lograda de los indicadores de pobreza, la ecuación (1) puede ser expresada de la siguiente forma:

$$P_{\alpha} = f(Z, PE_{\alpha}(\lambda), PI_{\alpha}(\lambda), P^o_{\alpha}) \quad (14)$$

Como ya se señaló, algunos casos se pueden presentar:

1) Si $\mu < Z$ y el ingreso está igualmente distribuido entonces, $P_{\alpha} = f(Z, 0, 0, P^o_{\alpha})$. En este caso se dirá que la pobreza es un problema debido exclusivamente a una incapacidad de la economía para satisfacer las necesidades básicas de la población, y

$$P_{\alpha} = P^o_{\alpha}$$

2) Si $\mu > Z$

Entonces, $P_{\alpha} = f(Z, PE_{\alpha}(\lambda), PI_{\alpha}(\lambda), 0)$. En este caso la pobreza estará determinada exclusivamente por una distribución desigual del ingreso.

3) Si $\mu > Z$ y no hay desigualdades intergrupales Entonces, $P_{\alpha} = f(Z, 0, PI_{\alpha}(\lambda), 0)$. En este caso la característica poblacional λ no explica la pobreza.

4) Si $\mu > Z$ y no hay desigualdades intragrupal. Entonces, $P_{\alpha} = f(Z, PE_{\alpha}(\lambda), 0, 0)$. En este caso la característica poblacional λ sería la única causa de la pobreza.

II. EXPLICANDO LA POBREZA EN VENEZUELA

A PARTIR DEL MERCADO LABORAL

La metodología desarrollada será utilizada para determinar cuáles son las causas de la pobreza en Venezuela. Para esto se utilizará información de ingresos proveniente del Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) realizado por CISOR⁷ para los años 1992, 1995 y 1997. Como indicador de pobreza (P_{α}) se tomó el Porcentaje de Pobres (P_o) al nivel de trabajadores.

La ecuación (13) se descompuso de acuerdo a cada característica poblacional. Tomando en cuenta lo expresado por esta ecuación, es necesario, previamente, determinar si el problema de pobreza se debe exclusivamente a una desigual distribución de los ingresos o si, por el contrario, se debe a una incapacidad de la economía para satisfacer las necesidades básicas de los trabajadores. Dado que para cada uno de los años analizados los ingresos medios superan la línea de pobreza, se puede decir que la pobreza en Venezuela, restringida al ámbito del mercado laboral, es exclusivamente un problema distributivo (cuadro 2). Esto quiere decir que si en cualquiera de los años considerados se lleva a cabo una redistribución de los ingresos entre los trabajadores, de tal manera que todos reciban como remuneración el ingreso medio del total de los trabajadores, ningún trabajador tendría ingresos por debajo de la línea de pobreza. En consecuencia, el com-